

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. február 22-én tartott nyilvános üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 13/2001. Kvt.sz. határozatot (3-4. oldal)
- az 1/2001. Ör.sz. RENDELETET (12-20. oldal)
- a 14/2001. Kvt.sz. határozatot (21. oldal)
- a 15/2001. Kvt.sz. határozatot (21. oldal)
- a 2/2001. Ör.sz. RENDELETET (22-23. oldal)
- a 3/2001. Ör.sz. RENDELETET (24. oldal)
- a 16/2001. Kvt.sz. határozatot (25. oldal)
- a 17/2001. Kvt.sz. határozatot (27. oldal)
- a 18/2001. Kvt.sz. határozatot (29. oldal)
- a 19/2001. Kvt.sz. határozatot (29. oldal)
- a 20/2001. Kvt.sz. határozatot (31. oldal))
- a 21/2001. Kvt.sz. határozatot (33. oldal)
- a 22/2001. Kvt.sz. határozatot (34. oldal)
- a 23/2001. Kvt.sz. határozatot (34. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. február 22-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné Kézi Éva eü.,- népjóléti irodavezető, Varga Imre oktatási-művelődési irodavezető, Bárdos Ilona pénzügyi irodavezető-helyettes, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Hiányzott Dobrossy Barnabás, Kis István és Mészáros Sándor képviselő.

Sári Csaba képviselő 15,20 órakor, Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő 15.30 órakor érkezett meg az ülésre.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendeket javasolta megtárgyalni.

Czeplédi Gyula: a Gyógyfürdő Rt. pályázataihoz szükséges banki igazolások kiadásához soronkívüli közgyűlést szükséges tartania. A közgyűlésen való önkormányzati képviseletet biztosítani kell. Javasolta, hogy a témát az ülés végén, esetleg zárt ülés keretében tárgyalja a testület.

Kocsis Róbert: az oktatási bizottság korábbi ülésén az egyik intézményvezető vezetői pótlékát módosítani javasolták. Miután az ezzel foglalkozó napirendre a költségvetés tárgyalását követően kerül sor és a pótlék változtatása a költségvetéstől függhet, kérte, hogy a napirendek sorrendjét cseréljék meg.

A képviselők a napirend tárgyalásának cseréjét, és a zárt ülés napirendjére vonatkozó javaslatot, valamint az ezeknek megfelelő módosított napirendet egyhangúlag elfogadták.

NAPIREND:

- 1./ Előterjesztés intézmények magasabb vezetői pótlékának megállapítására.

Előadó: oktatási, művelődési, sport irodavezető

- 2./ Előterjesztés a 2001. évi költségvetés meghatározására.

Előadó: polgármester

- 3./ Előterjesztés a 2000. évi költségvetési

a., előirányzat módosításra;

b., pótelőirányzatokra.

Előadó: főkönyvelő

- 4./ Előterjesztés a nevelési, oktatási intézmények szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatával kapcsolatosan.

Előadó: oktatási-, művelődési, sport irodavezető

- 5./ Előterjesztések az önkormányzati vagyonnal kapcsolatosan:

a., önkormányzati tulajdonú külterületi földekről;

b., bányató hasznosításáról;

c., Polgári Ingatlan Kft. kérelméről;

d., Bútorgyár által használt földterületről.

Előadó: főkönyvelő

- 6./ Előterjesztés alapfokú művészeti iskola létrehozásáról

Előadó: jegyző

- 7./ Polgármesteri és jegyzői tájékoztató a két testületi ülés között történekről (szóbeli)

Kérdések, interpellációk

Zárt ülésen:

- 8./ Előterjesztés közalkalmazotti címek adományozására

Előadó: oktatási bizottság elnöke

- 9./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: eü.- szoc. irodavezető és bizottsági elnök

Első napirend:

Túri László: az oktatási bizottság január 24-én tárgyalta az előterjesztést és a oktatási dolgozók magasabb vezetői pótlékával egyetértettek és egyhangúlag támogatták annak elfogadását.

Kocsis Róbert: a kulturális és sport bizottság ülésén felmerült, hogy a korábbi anyagban a százalékos lebontások is szerepeltek. Aszerint a helyi újság szerkesztője vezetőjének pótléka 200 %-ban, míg a városi televízió felelős szerkesztőjének pótléka 280 %-ban lett megjelölve. A bizottság javaslata, hogy hozzák szinkronba a pótlékokat, ami az újság költségvetésében havi bontásban plusz 187 ezer forint kiadást jelentene.

Radácsi Gusztáv kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a kulturális bizottság javaslatának megfelelően a következő határozatot hozták:

13/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a közoktatásról szóló többször módosított LXXIX. tv. 102. §-ának 2/d. pontjában biztosított jogkörében eljárva az intézmények igazgatóinak magasabb vezetői pótlékát az alábbiak szerint állapítja meg:

sor- szám	n é v	intézmény	2001. évi pótlék	2002. évi pótlék
1./	Szandai Kázmér	Hőgyes Endre Gimnázium és Szakközépiskola	47.700.-	51.300.-
2./	Antalné Tardi Irén	Közgazdasági Szakközépiskola	47.700.-	51.300.-
3./	Szilágyi Lajos	Bocskai István Szaképző Iskola	47.700.-	51.300.-
4./	Vida Lajos	Szép Ernő Középiskolai Kollégium	44.500.-	47.900.-
5./	Márton Károly	Széchenyi István Kollégium	44.500.-	47.900.-
6./	Kulcsárné Gógán Erzsébet	Gönczy Pál Általános		

	Iskola	42.900.-	46.200.-
7./ Dede Ernő	Thököly Imre Általános Iskola	42.900.-	46.200.-
8./ Pálóczi Gábor	3. sz. Általános Iskola	42.900.-	46.200.-
9./ Koncz Zsuzsanna	Bárdos Lajos Általános Iskola	42.900.-	46.200.-
10./ Szikszai Miklós	Pávai Vajna Ferenc Általános Iskola	42.900.-	46.200.-
11./ Szabó Zoltánné	1.Sz.Napköziotthonos Óvoda	38.200.-	41.000.-
12./ Garabucziné Gábor Mária	Lurkó Napköziotthonos Óvoda	38.200.-	41.000.-
13./ Gombos Róza	3.Sz.Napköziotthonos Óvoda	38.200.-	41.000.-
14./ Bagdány Zoltánné	4.Sz.Napköziotthonos Óvoda	38.200.-	41.000.-
15./ Varga Istvánné	5.Sz.Napköziotthonos Óvoda	38.200.-	41.000.-
16./ Susán Lajosné	6.sz.Napköziotthonos Óvoda	38.200.-	41.000.-
17./ Császi Lászlóné	7.Sz.Napköziotthonos Óvoda	38.200.-	41.000.-
18./ Holhós Jánosné	8.Sz.Napköziotthonos Óvoda	38.200.-	41.000.-
19./ Kovács Gábor	Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár	47.700.-	51.300.-
20./ Török László	Zichy Géza Zeneiskola	39.800.-	42.800.-
21./ Girasek János	Nevelési Tanácsadó	39.800.-	42.800.-
22./ Keserű Sándorné	Alsófokú Okt. Int. Gazd. Ellátó Szolgálat	39.800.-	42.800.-
23./ Tibai Irma	Hajdúszoboszlói Lapkiadó	31.800.-	47.900.-
24./ Búzási László	Városi Televízió	44.500.-	47.900.-

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport Iroda vezetőjét, hogy a magasabb vezetői beosztásban lévő közalkalmazottak átsorolását a határozatban foglaltak szerint készítse el.

Határidő: 2001. február 28.

Felelős: okt., műv., sport irodavezető

Második napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Márton Attila országgyűlési képviselő.

Dr.Sóvágó László: A tényekre alapozva megállapította, hogy 2001 kedvező éve lesz a városnak, optimizmussal tekinthetnek a jövőbe.

Mindazon alapvető célok, amelyeket az önkormányzati törvény és a lakosság elvárásai megfogalmaznak, azok alapvetően teljesülni fognak. Az intézmények működéséhez a pénz biztosítva van, a bérek kifizetésére és jelentős fejlesztésekre sor kerülhet. Ez mondható el a város egyéb irányú működtetésére, parkfenntartásra, a város köztisztaságára. Ha a bevételeket tekintik, akkor közel 500 millió forinttal meghaladják az elmúlt év bevételeit. Ez jelentős részben központi támogatásnak és részben a város vagyonából befolyt jövedelemnek tudható be. A kiadásoknál az anyagban feltüntetetten túl, vagy azok hangsúlyos pontjait kiemelve megjegyezte, hogy a központi költségvetés rendelkezése ellenére 2 %-os dologi költségnövekedést tettek lehetővé az intézményekben. Az eddigiektől eltérően jelentős mértékű összeg van javasolva az intézmények felújítására, karbantartásra. Bízik benne, hogy ha a biztosított 110 millió forintot elköltik, akkor az intézmények állagában, megjelenésében érezhető lesz. További 15 millió forint fordítható pályázat útján az intézmények eszközbeszerzésére, amelynek kiírásáról majd az oktatási bizottság gondoskodik. Nem tagadja, hogy a szociálpolitikára kevesebb jut, mint amilyenek az igények és amit az előterjesztésben teljesíthetőnek vél. A beruházásokról szólva elmondta, hogy a város polgárai büszkéek lehetnek, hogy az elmúlt esztendőben megszokott dinamikus fejlődés ebben az évben sem hagy alább. Megállapítható, hogy döntő részt az olyan területekre összpontosulnak a fejlesztések, amelyek az idegenforgalommal kevésbé érintettek. A javaslat 35 milliót tervez belvízrendezésre, útépítésre, útszönyegezésre összesen 60 millió forintot, járdaépítésre ugyancsak 60 millió forintot. A városközpont rekonstrukciójára mintegy 30 millió forintot javasolnak, vannak idegenforgalmi jellegű beruházások, amelyek döntően az idegenforgalomhoz kapcsolódnak. A Bánomkert rendezésére 45 millió forintot fordítanak, a méltányossági kisajátításokra 70 millió forintot. Változatlanul fontos a szennyvízhálózat építésének támogatása. Amennyiben pályázati pénzt nyernek, a szennyvíz-telep bővítése, rekonstrukciója is megvalósítható lesz. A számok azt mutatják, hogy a fejlődés töretlennek ígérkezik.

Az intézmények felújítására tervezett 80 millió forint kb. 2 millió forinttal csökkenne miután a képviselőtestület elfogadta a városi újság esetében a bérpótléokra a 187 ezer forint többletet. Az oktatási címpótlékokra a pénzügyi bizottság 347 ezer forintot javasol biztosítani. A bizottsági javaslatot elfogadja. A szociális intézményekben dolgozók létszámának megtartásához 1,140 ezer forintra van szükség, amit a felújítási keretből

javasolna átcsoportosítani. Mindhárom tételt támogatandónak véli. A fentiek figyelembevételével az intézmények felújítására kb. 78 millió forint jutna. A költségvetés tervezetét előzetesen minden bizottság több esetben megtárgyalta. Kérte a képviselőket, hogy a menetközben felvetődött módosítások során jelöljék meg azt a helyet is, ahonnan az átcsoportosítást javasolják. Megköszönte mindazoknak a munkáját, akik aktívan részt vettek a költségvetés előkészítésében.

Czeplédi Gyula: Az év egyik legfontosabb napirendjét tárgyalja a testület és ennek megfelelő volt az előkészítés is. A néhány módosító javaslattal, amelyet polgármester úr ismertetett, a bizottság támogatandónak javasolja a képviselőtestületnek a költségvetési tervezetet.

A jogi bizottság felvetése alapján a pénzügyi bizottság javasolja, hogy a Hajdútourist kempinggel kapcsolatos tétel mind a bevételi, mind a kiadási oldalon jelenjen meg.

A bizottság megállapította, hogy a költségvetés mindazon fejlesztésekre lehetőséget kínál, amelyekre az elmúlt évek során nem, vagy a kelleténél kevesebb összeg jutott. Látszik egy olyan kiegyensúlyozottság, ami figyelembe veszi a különböző érdekcsoportok igényeit. A bizottság kiemelőnek tartja, hogy a továbbiakban is folytatni kell a város gazdálkodásának minden területén a fegyelmezett gazdálkodást, a pénzügyi fegyelmet és ha lehetőségek kínálkoznak, akkor további olyan racionális döntéseket javasolnak a testület részére, amellyel tovább lehet javítani a gazdálkodás hatékonyságát.

Összességében a tervezetet elfogadhatónak tartja a kisebb korrekciókkal együtt és mind a bizottság, mind a maga részéről elfogadásra ajánlja a testületnek.

Dede Ernő: Az ügyrendi bizottság a költségvetés tervezetét megvitatta és az említett per további - remélhetőleg - sikeres folytatása érdekében az alábbi határozat elfogadását kéri a testülettől: a költségvetési rendelet 5. oldalán az 5. §. 17/ bekezdésének első része a., alponttá váljon és b., alpont: "A hajdúszoboszlói 3529. hrsz-ú táborhely megjelölésű, volt Hajdútourist kemping ingatlan elővásárlási jogának gyakorlásához a vételár fedezeteként 85,750.000 Ft. összegben hitelt vegyen fel a per sikeres viteléhez szükséges időpontban és a vételárat (lehetőség szerint értékpapírban) a bíróság döntése szerint biztosítsa."

Dr.Kovács Zoltán: Ismertette azokat a vitás pontokat, amelyek a költségvetés készítése kapcsán az egészségügyi- és szociális bizottság részéről felmerültek. Ezek egy része bizonyos fokban akceptálásra került, de alapvetően nem. Az egészségügy kért működéshez 8 millió forintot 30 fő részére a minimálbérre történő felemeléshez. A polgármester úr mint előterjesztő ezt az összeget a tartalékalapba tervezte. Felhasználása későbbi vizsgálattól függően történhet, miután felmerült, hogy az intézmény gazdálkodása, működése nem átlátható. Ezzel kapcsolatosan

személyes véleménye az, hogy az átvilágításra már korábban sort lehetett volna keríteni.

Éveken keresztül jelezték, hogy a Szociális Szolgáltató Központ létszáma az érvényes jogszabályi előírásokhoz képest 34 fővel kevesebb. Minden évben megteszik javaslatukat kisléptékű növelésre, de előrelépés ebben nem történik. Ez rövidebb, vagy hosszabb távon a működési engedélyt veszélyezteti.

A családok átmeneti otthonának biztosítása kötelező feladata az önkormányzatnak. Minden évben terítékre kerül a téma, de a költségvetésben a megoldás érdekében nem történik semmi. Konkrét kérése a testület felé, értsen egyet azzal, hogy a hivatal vizsgálja meg a volt földhivatal épületének pályázati pénzből történő átalakítását és amennyiben megoldhatónak látják a márciusi ülésen kerüljön vissza a téma testülethez.

Radácsi Gusztáv: A városfejlesztési, műszaki bizottság két fordulóban tárgyalta a költségvetés tervezetét. A második fordulóban a bizottság egyhangú szavazással támogatta a polgármester úr előterjesztésének elfogadását a testület felé. A jól előkészített költségvetésből megállapítható, hogy ebben az évben fejlesztésekre annyi pénz fordítható, amire eddig még példa nem volt. Megköszönte a hivatalnak a költségvetés előkészítésében végzett munkáját.

Örvendi László: A mezőgazdasági bizottság is megtárgyalta a költségvetési tervezetet és a képviselőtestületnek elfogadásra javasolja. Különös részletességgel tárgyalták a mezőgazdasági feladatok ellátására szánt pénzösszegeket. Úgy ítélte meg a bizottság, hogy mind a külterületi földutak, mind a mezőörség működéséhez takarékos gazdálkodás mellett elegendő lesz a tervezett összeg. A takarékoság nemcsak az önkormányzatra vonatkozik, hanem vonatkozzon ez a gazdálkodóra is.

Túri László: Az oktatási bizottság is két fordulóban tárgyalta a 2001-es költségvetést azután, hogy a kialakult gyakorlatnak megfelelően ő maga és az oktatási iroda vezetője áttekintették az intézmények költségvetésének bér részét, illetve a dologi költségvetések egyeztetésében, ellenőrzésében is részt vettek. Úgy véli, hogy az ez évi költségvetés az oktatási-, nevelési intézményekre tartalmazza mindazokat, amit a törvény a minimumon előír, sőt a felújításokra, festésekre, eszközbeszerzésre az intézményeknek rendelkezésére áll 110 millió forint. Reméli, hogy ez megfelelő felhasználással látványos változást fog az oktatási- nevelési intézmények küllemében eredményezni. Úgy véli, hogy az előterjesztésben leírtak egy következetes, takarékos gazdálkodás eredménye, ebben benne van a célszerűen kialakított intézményhálózat, ami hosszútávra megoldja a város oktatási feladatait. Ennek eredményeként tudható be az, hogy 1995-ben az intézményi költségvetések 62-63 % körül alakultak a város költségvetésében, ez a

2001-es évre 48,9 %. Az oktatási bizottság és a maga nevében a költségvetést elfogadásra javasolja.

Kocsis Róbert: A kulturális és sport bizottság is megvitatta a költségvetést és örömmel tapasztalták, hogy kéréseik többsége - egy kivétellel - bekerült a tervezetbe. A 14. táblázatban a kulturális-és sport alapon az idei évre 13 millió forint van előirányozva. A bizottság javaslata az volt, amit a bizottság egyhangúan elfogadott, hogy a plusz 3 millió növekményt, ami a minőségi sport finanszírozására hívatott, további 2 millió forinttal emelje meg a tartalékkeret terhére. A bizottsági javaslatot kiegészítve attól függetlenül, hogy elfogadja-e a képviselőtestület a 2 milliós módosítást, döntsön arról, hogy külön soron szerepeltesse a minőségi sport finanszírozását, illetve arról is, hogy a minőségi sport finanszírozásában a testület az egyes egyesületeket érintő döntésekben kíván-e véleményt formálni, kíván-e ebben a kérdésben dönteni. Tapasztalata, hogy ez a téma a képviselők többségéből nagy érdeklődést vált ki és nem szeretné, ha a döntésből a képviselőtestületet kizárnák és kizárólagosan a bizottság kompetenciájába kerülne ez a fontos, nagy érdeklődésre számot tartó kérdés.

Nyéki István: Az idegenforgalmi bizottság is két alkalommal tárgyalta a költségvetés rá vonatkozó részét. Természetesen a bizottság tagjai elmondták véleményüket a költségvetés más fejezeteiről is. Elmondható, hogy a bizottság minden tagja jóleső érzéssel nyugtázta, hogy a beruházások rovatban sok olyan beruházás szerepel komoly összegekkel, amelyekről elmondhatják, hogy azok közvetlenül is az idegenforgalom céljait szolgálják. Ez érthető is, hiszen az idegenforgalmi adóbevétel és a hozzá kapott állami támogatás a bevételek egy jelentős részét teszik ki ebben az évben is és így volt ez az elmúlt évben is.

Az idegenforgalmi bizottság rendelkezésére az előző évi 9 millióhoz képest 10 millió forint áll rendelkezésre. Ez az emelkedés egy inflációt követő emelkedés, amely biztosítja azoknak a feladatoknak a fedezetét, amelyek a bizottság hatáskörébe tartoznak. Öröndetes "várospropaganda" címszó alatt szereplő rovat, ami eddig nem szerepelt a költségvetésben, amely 7 millió forinttal lett beállítva. A bizottság régóta szorgalmazta ennek az alapnak a létrehozását. Ebben az évben lehetőség nyílt erre, amelynek keretében nagyobb hangsúlyt fektethetnek a város-propagandára, a különböző médiákban való megjelenésre, arra, hogy az elmúlt évben öröndetesen emelkedő belföldi túrizmus még tovább erősödjön. Bízok abban, hogy a bizottság együttműködve a hivatal szakembereivel, megfelelő tartalommal tudja megtölteni ezt a rovatot és értelmes célokra tudja a pénzt felhasználni.

Váradai Ferenc: Kifogásolta, hogy a könyvvizsgáló jelentése szerinti számok és a tervezetben szereplő számok nincsenek szinkronban. a működési jellegű kiadásoknál a könyvvizsgálói jelentésben 2,549,374.000 forint szerepel, ellentétben a rendelet-tervezetbe szerepeltekkel, ami 30 millióval többet tartalmaz.

A 3. oldalon a felhalmozási célú kiadásoknál a könyvvizsgálói jelentésben 806,757.000 Ft szerepel, a tervezetben 776,757.000 Ft.

Felhívta a figyelmet a rendelet-tervezet 13. §-ában a második 2001 évszámnak 2002-re történő javítására.

Kanizsai Béla: A bevételi oldal az államtól kapott támogatásból és a saját bevételből tevődik össze. Az állami támogatás adott, a saját bevételek feszítettek, de bízik a teljesítésben. Ebben nagy szerepe lesz az adó és a vagyonszoportnak.

A kiadási oldal kötelező része az intézmények működtetése, a szabadon felhasználható rész a beruházások. A bizottsági ülésen kételkedve fogadta az iskola-bővítést, de helyszíni meggyőződése alapján támogatandónak tartja. Ha a járda- és útépités a következő évben is ilyen ütemben folytatódik, akkor a külső peremkerületi rész és a város központi része közötti különbség megszűnik.

A költségvetést elfogadja és elfogadásra ajánlja.

Sári Csaba: Elfogadja, hogy alaposan előkészített anyaggal állnak szemben. Maga részéről nagyon fontosnak találja a városüzemeltetést és a beruházások oldalát. Ezen belül is a külterületi utak karbantartására, a mezőörség működtetésére, a környezetvédelmi alapra, a gazdasági főiskolának támogatására biztosított fedezetet. A beruházásoknál kiemelte a fásítást, belvízrendezés, útépités, útszönyegezést, járdaépítést és az összevonásokat követően indokolt tanterem építése. A költségvetés megfelel elvárásainak az irányban, hogy az üdülőövezeten kívül az un. peremkerületek is tovább fejlődhetnek, előremutató tendencia a peremkerületek fölzárkóztatása. Igen sikeres és jól előkészített munka eredménye a költségvetés, javasolja elfogadását.

Kocsis Róbert kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Erdei Gyula: Örömmel fogadja, hogy konszenzussal sikerül elősegíteni a Bocskai Szakképző Iskola tankonyhájának létrejöttét és ezáltal a vizsgajog megtartása biztosított az intézménynek. Szintén örömmel fogadja a 3. sz. általános iskola tanterem építését, ezáltal megoldódik a 16 tanulócsoporthely elhelyezése, a fesztivál tér, illetve környékének rendezését. Korábban, amikor az idegenforgalom helyzetéről tárgyalt a testület nem gondolta, hogy ilyen gyorsan realizálódhatnak a dolgok és a sarkalatos kérdések megoldódnak, illetve olyan pénzüsszeg kerül hozzárendelésre, amiből a fesztivál tér kérdésében megnyugtató megoldást tudnak elérni, a

város-propaganda esetében pedig a marketing munka fejlesztésével egy olyan munka veszi kezdetét, amely a következő években érezteti hatását. Erre a célra a 7 millió forint első lépésként elegendőnek bizonyul.

A máshol nem tervezett kiadásoknál a Szent István park őrzésére nincs tervezve fedezet. Kéri, ha mód és lehetőség van rá rövidesen keressék meg az utat és lehetőségét a Szent István park környéke térfigyelő rendszerének kiépítésére. Hiszi azt, hogy év közben is lesz arra lehetőség, hogy 2-3 millió forinttal kezdeti lépésként a József A. u. - Szilfákajla - Szent István park térségét meg tudják védeni.

Örömmel fogadta az Ady E. utca út-padkájának rendbetételét. Szükségszerű, mert a jelenlegi állapot falusi jelleget tükröz az arról érkezőknek.

A pénzügyi bizottsági ülésen javasolta, hogy a Képviselőtestület 500 ezer forinttal járuljon hozzá a Munkácsy trilógia egyben tartásához, annak megvásárlásához. A javasolt összeget polgármester úr polgármesteri keretéből biztosítja, amit ezúton megköszön.

Dr. Takács Imre: Régi időkre visszaemlékezve elmondta hogy költségvetési vita ilyen "simán" nem zajlott le. Ezen a költségvetésen kívül számtalan lehetősége van a városnak arra, hogy 2001-ben tovább gazdagodjon. Valószínű, hogy Széchenyi-tervi pénz is Szoboszlóra "látogat". Ismeretes a képviselők előtt, hogy a fürdők közül Hajdúszoboszló is kiemelt gyógyhelynek számít, ezért több száz millió forint gazdagítja tovább a fejlesztést. Örömmel állapította meg, hogy választókeretének többi településéhez viszonyítva Hajdúszoboszló nagyon jó helyzetben van. Nagyon jó dolognak tartja, hogy mintegy 700 millió forint áll rendelkezésre a fejlesztésekre és ehhez az idegenforgalmi adó is jelentős mértékben hozzájárul. Véleménye szerint az a tény, hogy az országban dologi költségek növelésére alig van pénz, de itt mégis van bizonyos dologi költség növekedés, ami a személyi jellegű kiadások mellett komoly pozitívum a városban. Kimagaslónak tartja, hogy az intézmények majdnem 110 millió forintos fejlesztéshez jutnak hozzá. A város kiemelt feladatként kezeli a nem központi terület felzárkóztatását is, a rendelkezésre álló 100 millió forint nem kevés az utak, járdák építésére. Helyesli, hogy a szennyvíztelep rekonstrukciójára is sort kerít pályázat útján a város.

A Belügyminisztérium elemzése szerint a városoknak leadott hatósági jogkörök 25 milliárd forintot igényelnének, ugyanakkor a település-üzemeltetési normatíva csak 13 milliárd forintot biztosít.

Ebben a költségvetésben ez nem mutatkozik meg, valóban eredményes költségvetést állítottak össze. Megköszönte polgármesternek, a képviselőknek, a hivatal dolgozóinak, mindenkinek, aki munkájával hozzájárult ahhoz, hogy Szoboszló nyugodtan elkezdheti a 2001. évet.

Márton Attila: egyetért az előtte szólóval és megállapítja, hogy a város jó költségvetést készített, az anyagi javak jó és hatékony felhasználása a városban élők jobb közérzetét szolgálja.

Az Ady E. utca kérdése kapcsán egyetért azzal, hogy nemcsak a város központjának és a gyógyfürdő közvetlen közelének a fejlesztése elsődleges szempont, hanem a külső területek fejlesztése is. Idegenforgalmi szempontból fontos, hogy a városba Hortobágy irányából érkező üdülő vendéget milyen városkép fogadja. Ebben a kérdésben Közútkezelő KHT-nál egyeztetést kezdeményezett. A beszélgetéseken elhangzott 200 millió forint az Ady E. utcára 2001-2002-re felterjesztésre kerül a minisztériumba. Jelenleg a megfelelő szakmai kollégium előtt van. A minisztérium segítségével a 280 milliós beruházás akkor valósulhat meg, ha ehhez a város önerőből 40-40 millió forintot biztosít. Látja a költségvetésből, hogy út-szönyegezésre bizonyos összegek be vannak állítva. Kérte, hogy adott esetben átcsoportosításokkal biztosítsák a 40 millió forintot erre a célra.

A bérlakás építési programmal kapcsolatban elmondta, meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a városnak milyen anyagi eszközei állnak rendelkezésre, van ehhez kapcsolódó állami támogatás, aminek a feltételei megvannak határozva. Meg kell vizsgálni, van-e erre lehetőség hogyan és milyen körülmények között. Jó útnak tartja, hogy a költségvetésbe beépítésre került. Az állami támogatás tekintetében nagy az érdeklődés a települések részéről.

Elismerés illeti meg a testületet, hogy a gyógyfürdő fejlesztése tekintetében egy nagyszabású projektbe bele vágott. Ehhez szükségesek önkormányzati lépések, kérte, ezeket tegyék meg, hiszen a Széchenyi terv, amit a kormány összeállított, nagymértékben finanszírozza az ilyen jellegű beruházásokat. Szállodaépítéssel együtt a gyógyfürdőnek milliárdos nagyságrendet is meghaladó beruházása mindenképpen hozzájárul ahhoz, hogy a város színvonalában is magasabb szintet tudjon elérni, minőségi túrizmust tudjon preferálni és minőségi vendégeket tudjon ide hozni. Ez a városban lakók jövedelmi helyzetét is tudja hosszú távon emelni, és a szezonális hatás, a vendégszám ingadozás csökkenjen.

Örül a jól egyensúlyozott költségvetésnek, ami hosszabb távon is a város gyarapodását szolgálja.

Lőrincz László: Váradi képviselő felvetésére reagálva mondta, hogy a könyvvizsgálói jelentésben a könyvvizsgáló nem vette figyelembe, hogy a karbantartási kiadásokra tervezett 30 millió forint az működési jellegű kiadás, annak ott lenne a helye. A könyvvizsgálói jelentés változni fog azokkal a tételekkel, amelyeket a képviselőtestület megszavaz, akkor a felvetésnek megfelelő javításra is sor kerül.

Dr.Sóvágó László: az elismerő szavakat megköszöni. Úgy gondolja, hogy ez a költségvetés olyan, ami illik a megye legdinamikusabban fejlődő városához, mert tárgyyszerű bírálók sem vitatják, hogy Hajdúszoboszló a megye legjobban fejlődő települése. Ennek ellenére biztos, hogy maradnak kielégítetlen jogos igények.

A képviselők 7 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Örvendi László, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Dr.PappJenő, Dede Ernő), 4 nem szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla), 4 tartózkodással (Túri László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) elvetették, hogy a tartalékalap terhére még 2 millió forinttal növeljék a kulturális és sport alapot;

5 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő), 6 nem szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dede Ernő), 4 tartózkodással (Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) elvetették, hogy a 13 millió forintból 3 milliót a költségvetés tételeiben különítsenek el élsportra;

15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László egyhangúlag) elfogadták a számszaki táblázatot 3,519.313 Ft bevétellel és ugyanennyi kiadással;

a rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 1/2001. (II.23.) Ör. sz. rendelete az önkormányzat 2001. évi költségvetéséről.

Hajdúszoboszló Város Képviselő-testülete a város 2001. évi költségvetéséről, módosításának és végrehajtásának rendjéről - az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. továbbá az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. előírásai alapján - a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1.§.

A rendelet hatálya kiterjed Hajdúszoboszló Város Önkormányzata képviselő-testületére, bizottságaira, polgármesterére valamint a képviselő-testület felügyelete alá tartozó, önállóan illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek /továbbiakban intézmények, beleértve a polgármesteri hivatal/ költségvetésére, költségvetésének végrehajtására.

A költségvetés főbb adatai

2.§.

A képviselő-testület a költségvetés főösszegét 3.519.313/eFt-ban fogadja el az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű bevételek

1. Önálló intézmények bevételei 1.sz. melléklet	371.453/eFt
2. Részben önálló intézmények bevételei 2.sz. melléklet	33.306/eFt
3. Helyi adóbevételek 3.sz. melléklet	583.500/eFt
4. Önkormányzat egyéb bevételei 4.sz. melléklet	175.417/eFt
5. Központosított előirányzat	628/eFt.
6. Állami támogatás 6.sz. melléklet	1.387.588/eFt
7. Személyi jövedelemadó	184.813/eFt

Működési jellegű bevételek összesen:	2.736.705/eFt
--------------------------------------	---------------

Felhalmozás jellegű bevételek

1. Vagyonhasznosítási bevétel 7.sz. melléklet	444.858/eFt
2. Lakásgazdálkodás bevételei 7.sz. melléklet	7.000/eFt
Felhalmozási jellegű bevételek összesen:	451.858/eFt

Szabad pénzügyi forrás	245.000/eFt
------------------------	-------------

Hitel	85.750/eFt
-------	------------

Bevételek mindösszesen:	3.519.313/eFt
--------------------------------	----------------------

3.§.

/1/ A képviselő-testület a 2001. évi költségvetés kiadási főösszegét 3.519.313/eFt-ban határozza meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű kiadások

1. Önálló intézmények kiadásai 8.sz. melléklet	1.346.826/eFt
2. Részben önálló intézmények kiadásai 9.sz. melléklet	
294.502/eFt	
3. Szakfeladatok kiadásai 10.sz. melléklet	319.467/eFt

4. Városüzemeltetési feladatok 11.sz. melléklet	201.000/eFt
5. Szociálpolitikai feladatok 12.sz. melléklet	161.564/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása 13.sz. melléklet	15.178/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok 14.sz.melléklet	175.640/eFt
8. Karbantartási kiadások	30.000/eFt
9. Céltartalék	24.303/eFt
10. Általános tartalék	10.000/eFt

Működési kiadások összesen: 2.578.480/eFt

Felhalmozás jellegű kiadások

1. Beruházások, felhalm.átadott pénzeszk. 15. és 16.sz. mell.	694.257/eFt
2. Intézmény felújítások	78.326/eFt
3. Lakásgazdálkodás	2.500/eFt
4. Beruházási céltartalék	85.750/eFt
Felhalmozás jellegű kiadások összesen:	860.833/eFt

Pénzmaradványt terhelő kifizetések /céltartalék/ 80.000/eFt

Kiadások mindösszesen: 3.519.313/eFt

/2/ A képviselő-testület a gördülő költségvetés 2002-2003. évi összegeit a mellékletek szerint tudomásul veszi.

Általános rendelkezések

4.§.

/1/ Az éves költségvetés végrehajtását

a., az alapító okiratokban előírt, illetve engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányokban és szervezeti, működési szabályzatokban részletezett feladatkörökben és kötelezettségek mellett,

b., a szakmai hatékonyság és gazdaságosság, a vagyon rendelte-tésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,

c., a gazdálkodási, számviteli előírások betartásával, ellenőrizhető módon kell biztosítani.

/2/ Az éves költségvetés tervezése, végrehajtása valamint a végrehajtásról szóló beszámolás(ok) során azokban a kérdésekben, melyekre vonatkozóan e rendelet külön nem intézkedik különösen

a., az önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV.tv.,

b., az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv.,

- c., az államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998.(12.30.) Kormányrendelet.
- d., a költségvetés alapján gazdálkodó szervek beszámolási és könyvvizelési kötelezettségéről szóló /1998.(12.30.) Korm. rend. módosított 54/1996.(IV.12.) Korm.rend.
- e., a számvitelről szóló 2000. évi C.tv.,
- f., az önkormányzati vagyon hasznosítási rendjéről szóló 5/2000.(IV.20.)Ör. sz. rendelet,
- g., a beszerzések, beruházások, felújítások végzése során a közbeszerzésről szóló 1995. évi XI. törvény rendelkezései szerint kell eljárni.

5.§

/1/ Ha évközben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet vagy elkülönített állami pénzalap az önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, erről a polgármesternek legalább

- a., a féléves beszámolóval,
 - b., a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, illetve
 - c., az éves beszámolóval
- egyidejűleg utólag kell a képviselő-testületet tájékoztatnia.

/2/ Ha évközben az Országgyűlés előirányzatot zárol az önkormányzat költségvetéséből, annak kihirdetését követően haladéktalanul a képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.

/3/ Pénzügyi tartalmú, vagy a költségvetés évében illetve az azt követő években pénzügyi kihatással járó előterjesztések, csak a pénzügyi bizottság véleményével terjeszthetők a képviselő-testület elé.

/4/ Az átmenetileg szabad pénzeszközök (az "a" pont esetében kizárólag az átvett pénzeszközök) pénzügyintézetnél történő betétkénti elhelyezéséről

a., intézmény esetében a számlavezető pénzügyintézetnél
- a gazdasági vezetőjavaslata alapján - az intézmény vezetője,

b., a polgármesteri hivatal esetében - a főkönyvelő javaslata alapján - a polgármester dönt.

/5/ Átmenetileg szabad önkormányzati pénzeszközök terhére - a főkönyvelő javaslata és - a polgármester döntése alapján vásárolható - elsődleges forgalomban lévő, egy évnél rövidebb /éven belüli/ lejáratú államilag garantált - értékpapír.

/6/ A költségvetési gazdálkodáshoz átmenetileg szükséges éven belüli lejáratú hitel (likvid) felvételéről 100.000/eFt értékhatárig a

főkönyvelő javaslata alapján a polgármester dönt, erről a pénzügyi bizottságot és a testületet a következő ülésen tájékoztatni kell. Ennél magasabb összeg esetén a pénzügyi bizottság javaslata alapján a képviselő-testület dönt.

Bármilyen más hitel felvételéről a képviselő-testület dönt.

/7/ A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy

a., a szennyvíztisztító telep és csatorna hálózatfejlesztés érdekében benyújtott pályázat elnyerése esetén, a szükséges saját résznek megfelelő mértékben beruházási hitelt vegyen fel, melyről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztassa.

b., a hajdúszoboszlói 3529. hrsz-ú táborhely megjelölésű, volt Hajdútourist kemping ingatlan elővásárlási jogának gyakorlásához a vételár fedezeteként 85.750.000,-Ft összegben hitelt vegyen fel a per sikeres viteléhez szükséges időpontban és a vételárat (lehetőség szerint értékpapírban) a bíróság döntése szerint biztosítsa.

/8/ A képviselő-testület a költségvetési szervek közötti előirányzat átcsoportosítás jogát magának tartja fenn.

/9/ Indokolt esetben előirányzat átcsoportosításra, - a feladatelmaradást kivéve - jogosultak még e rendelet alapján:

a., polgármesteri hivatal szakfeladatai között /10.sz. melléklet/ jegyző.

b., szociálpolitikai feladatok /12.sz. melléklet/ körében az Egészségügyi és Szociális Bizottság.

c., városüzemeltetési feladatok /11.sz. melléklet/ körében a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság.

Ezen átcsoportosításokat a képviselő-testület ülésén írásban be kell jelenteni.

Az intézmények gazdálkodására vonatkozó szabályok

6.§.

/1/ Az intézmény saját előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva, bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét, a kiemelt előirányzatokat és a megfelelő rész előirányzatokat módosíthatja /felemelheti/.

a., a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételből,

b., pénzmaradványából

/2/ Az intézmény vezetője az /1/ bekezdés szerinti hatáskörében eljárva tartós, a költségvetési évet meghaladó időtartalmú kötelezettséget nem vállalhat.

/3/ Az intézmény saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetés

a., dologi, felhalmozási, felújítási, pénzáradási és ellátottak juttatásai kiadási főcsoportjai valamint a bevételi csoportok között előirányzat változtatásokat hajthat végre,

b., a kiadási /bevételi/ főcsoportjain belül az egyes részelőirányzatok között előirányzat változtatásokat hajthat végre.

/4/ Az intézmény, saját hatáskörében eljárva az intézményi költségvetésben jóváhagyott éves személyi juttatások és az azzal összefüggő munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát a 4.§./2/bekezdés c., pontjában foglalt jogszabály 25.§./4-5/ bekezdésében előírtak szerint módosíthatja.

/5/ a., Az intézmény az előző /1-4/bekezdés szerinti saját hatáskörű előirányzat módosításokról, felügyeleti szervét negyedévenként, az esedékes információs jelentés keretében tájékoztatja.

b., Az intézmény által az /1-4/bekezdés szerint végrehajtott előirányzat módosításokról a képviselő-testületet szeptember 15-ig, november 30-ig, valamint december 31-ig kell tájékoztatni.

/6/ Az intézmény 2001. évi költségvetését - a fenntartó által közölt keretszámok főösszegének betartása mellett a 4.§./1/bekezdésében foglaltakra is figyelemmel - úgy köteles összeállítani, hogy pótelőirányzati kérelem csak vis maior esetben nyújtható be, az ok felmerülésekor haladéktalanul.

/7/ A pótelőirányzati kérelemmel kapcsolatos előterjesztéshez csatolni kell a polgármesteri hivatal illetékes, illetve pénzügyi irodavezetője javaslatát, amely a felelősség megállapítására vonatkozó indítványt, avagy intézkedést is tartalmazza. A kérelmet az illetékes, majd a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság előzetesen megtárgyalja, véleményükkel a hivatal a képviselő-testület következő ülésén előterjeszti.

/8/ Az önállóan gazdálkodó költségvetési intézmény saját alapítványa részére évi egyszeri alkalommal, maximum 50.000,-Ft támogatást nyújthat.

7.§.

/1/ Az oktatási és szociális intézményeknél az 2001/2002. tanévben új szakmai program, csak a képviselő-testület egyetértésével indítható.

/2/ Az intézményi kollektív szerződések (közalkalmazotti szabályzatok) anyagi többletteleherrel járó megkötésére, módosítására csak a fenntartó ellenjegyzését követően kerülhet sor.

8.§.

/1/ Az önálló létszám és bérgazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva a feladatváltozás miatt megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat nem használhatja fel.

/2/ Az intézmény költségvetésének forrásai terhére értékpapírt még átmenetileg sem vásárolhat.

/3/ Az intézményeknek az 2001. évi költségvetésük összeállítása során gondoskodniuk kell arról, hogy az intézmény üzemeltetés szolgáltatási díjai biztosítsanak fedezetet az ez irányú kifizetésekre.

Az intézmények - saját hatáskörű előirányzat - módosításaik során az intézményüzemeltetés szolgáltatási díjai altételeinek /előzőek szerint számbavett/ előirányzatát nem csökkenthetik.

/4/ Az intézmény minden negyedév végén a következő hó 10-ig tájékoztatni köteles a fenntartót.

a., a negyedév utolsó napján fennálló, 15 napot meghaladó lejárt tartozásállományáról.

b., személyi juttatás előirányzatának felhasználásáról.

/5/ Amennyiben az intézmény a /4/ bekezdés a., pontja szerinti tartozás állománya meghaladja az intézmény éves eredeti költségvetési előirányzatának 10 %-át, a fenntartó az intézményhez önkormányzati biztost rendel ki.

Az önkormányzati biztos jelölésére, tevékenységére a 4.§. 2.c., pontjában foglalt jogszabály előírásai az irányadóak.

/6/ A többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. 118.§.(11) bekezdése szerint, a kiemelt munkavégzésért járó keresetkiegészítés az oktatási intézmények költségvetésében került megtervezésre. Az intézmények közötti felosztás az ott dolgozó pedagógusok létszámának arányában történt.

9.§.

/1/ A célszerű és takarékos gazdálkodás érdekében az intézmények önkormányzati támogatásának rendelkezésre bocsátására a tényleges szükséglet alapján kerül sor.

/2/ A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság által meghatározott termékcsoportok csak a koncentrált beszerzés keretében vásárolhatók meg.

/3/ A költségvetésben intézmények pályázati saját erő fedezeteként tervezett összegből előzetes igénylés az illetékes bizottság egyetértésével lehetséges. Pályázatnyerés esetén a saját erő biztosításáról a képviselő-testület dönt.

Vegyes rendelkezések

10.§.

/1/ Az önkormányzat költségvetésében előirányzott általános tartalékból felhasználásra az első féléves gazdálkodásról szóló tájékoztató megtervezéséig - vis maior esetében kerülhet sor.

/2/ A beruházások kifizetését lehetőség szerint az év végére kell ütemezni.

/3/ A képviselő-testület utólagos tájékoztatási kötelezettség mellett engedélyezi, hogy a szociálpolitikai feladatellátáshoz kapcsolódó úgynevezett évközi állami visszatérítések összegei a szociálpolitikára tervezett előirányzatot automatikusan emeljék.

11.§.

A képviselő-testület az alábbi költségvetési tételek vonatkozásában a felhasználás jogát átruházza:

a., kulturális és sportcélú támogatás keret (14. Melléklet 13.000/eFt) pályázat alapján történő felosztásáról a Kulturális és Sportbizottság jogosult dönteni,

b., idegenforgalmi célkeret 10.000/eFt és várospropaganda 7.000/eFt (14.sz. melléklet) az Idegenforgalmi Bizottság rendelkezik,

c., felújítási és karbantartási keretösszeg /összesen 110.000/eFt felhasználásáról a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság jogosult dönteni,

d., a városüzemeltetési keretösszeg - 11.sz. melléklet – 201.000/eFt összeggel a Városfejlesztési, Műszaki Bizottság rendelkezik, melyből 5 millió forint felhasználásáról a külterületi utak vonatkozásában a Mezőgazdasági Bizottság dönt.

e., az oktatáspolitikai célfeladat (14.sz. melléklet 1.700/eFt) valamint a könyvtári feladatok ellátására és/vagy taneszközbeszerzésre és/vagy informatikai oktatásra szolgáló

előirányzat intézmények eszközbeszerzésére (14.sz. melléklet 15.000/eFt) összeg erejéig az Oktatási Bizottság jogosult dönteni

f., az Egészségügyi és Szociális Bizottság rendelkezik a szociál-politikai keretösszeggel (12.sz. melléklet 161.564/eFt).

g., a polgármester rendelkezik a 14.sz. mellékletben szereplő 4.000/eFt-os külön kiadási előirányzattal.

h., a 15. sz. mellékletben szereplő 69.857/eFt összegű /kisajátítási/ keret felhasználásáról a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság egyetértésben dönt.

12.§.

A köztisztviselői illetményalap 2001. évi mértékét másik önkormányzati rendelet állapította meg, külföldi kiküldetéskor napi díj: 60USD/fő/nap.

13.§.

2001. január 1-től az 2002. évi költségvetés elfogadásáig terjedő időszakban a polgármester jogosult a bevételek és a kiadások, jogszabályok, valamint a képviselő-testület döntésének megfelelő mértékű arányos teljesítésére.

14.§.

A képviselő-testület hozzájárul, hogy a polgármesteri hivatalban a jegyző utasításának megfelelően a Számviteli Törvény alapján behajthatatlannak minősített követelések leírásra kerüljenek. A tárgyévet követő zárszámadáskor a hivatal köteles számot adni az ilyen címen leírt összegekről.

15.§.

/1/ E rendelet az elfogadását követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit 2001. január 1-től, a 2001. évi költségvetés végrehajtásáig kell alkalmazni.

A polgármester munkabérének megállapítására vonatkozó javaslatot a képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

14/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az Ügyrendi-, Jogi-, Igazgatási Bizottság javaslata alapján Dr.Sóvágó László polgármester illetményét 2001. január 1. napjától havi 330.000 Ft-ban állapítja meg.

Felhatalmazza a bizottságot, hogy a polgármester részére - a törvényes rendelkezésekkel összhangban - az említett időponttól költségtérítést állapítson meg.

Határidő: 2001. február 28. és folyamatos

Felelős: jegyző

A szennyvíztelep bővítésének céltámogatással történő megvalósulásával a képviselők 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) egyetértettek és a következő határozatot hozták:

15/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Hajdúszoboszló szennyvíztelep bővítése céltámogatással megvalósuló beruházással egyetért.

A képviselőtestület a saját forrás biztosítását hitel felvétellel biztosítja költségvetési rendeletének megfelelően.

Utasítja a városfejlesztési és kommunális irodát a pályázat határidőre történő benyújtására.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős: főmérnök

Márton Attila tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy értesülései szerint a rendőrség épületének felújítása egy-két hónapon belül megkezdődik. Kérte a képviselőtestületet, hogy rövid időn belül oldják meg a rendőrség ideiglenes elhelyezését.

Második napirend:

A.,

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést egyhangú szavazással támogatta.

A képviselők 10 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) az előterjesztést elfogadták és az alábbi rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2/2001. (II.22.) Ör. rendelete a 2/2000. (II.17.) rendeletének módosítására.

1.§.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2/2000. (II.17.) rendeletének 2. és 3. §-ait az alábbiak szerint módosítja:

A költségvetés főbb adatai:

2. §.

A képviselőtestület a költségvetés főösszegét 3.370.130/eFt-ban állapítja meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű bevételek:

1. Önálló intézményi bevétel 1. sz. melléklet	443.488/eFt.
2. Részben önálló bevétel 2. sz. melléklet	33.229/eFt
3. Helyi adóbevétel 3. sz. melléklet	450.165/eFt
4. Önkormányzati egyéb bevétel 4. sz. melléklet	309.073/eFt
5. Központosított előirányzat	75.490/eFt
6. Állami támogatás	1.157.892/eFt.
7. Személyi jövedelemadó	143.686/eFt.

Felhalmozás jellegű bevételek:

1. Vagyonhasznosítási bevétel 7. sz. melléklet	466.107/eFt
2. Céljellegű decentralizált támogatás	3.000/eFt
3. Lakásgazdálkodási bevétel 7. sz. melléklet	7.000/eFt
4. Értékpapírok beváltása	281.000/eFt
Felhalmozás jellegű bevételek összese	757.107/eFt
BEVÉTEL MINDÖSSZESEN:	3.370.130/eFt

3. §.

- (1) A képviselőtestület a 2000. Költségvetés kiadási főösszegét 3.370.130/eFt-ban határozza meg az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű kiadások:

1. Önálló intézményi kiadás 8. sz. melléklet	1.478.520/eFt
2. Részben önálló intézményi kiadás 9.sz. melléklet	296.101/eFt
3. Szakfeladat10.sz.melléklet	321.252/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok 11. sz. melléklet	177.440/eFt
5. Szociálpolitikai 12. sz. melléklet	276.527/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása 13.sz. melléklet	25.127/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok 14.sz. melléklet	163.811/eFt
8. Karbantartási kiadás	1.759/eFt
9. Általános	54.398/eFt
Működési kiadás összesen:	2.794.936/eFt

Felhalmozás jellegű kiadások

1. Beruházások 15. Sz. melléklet	526.302/eFt
2. Intézményi felújítás	5.050/eFt
3. Lakásgazdálkodás	2.500/eFt
Felhalmozás jellegű kiadás összesen:	533.852/eFt
Pénzmaradványt terhelő kifizetés:	41.342/eFt
KIADÁS MINDÖSSZESEN:	3.370.130/eFt

B.,

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megvizsgálta az előterjesztést és egyhangú szavazással támogatta módosítást.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) elfogadták és az alábbi rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 3/2001. (II.22.) Ör. számú rendelete a 2/2001. (II.22) Ör. sz. rendeletének módosítására.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2000. évi általános tartalék terhére 40.778/eFt-ot biztosít pótelőirányzatként az előterjesztésben szereplő intézményi bontásban, módosítva a 2/2000. (II.17.) z. költségvetési rendelet 3. §-át az alábbiak szerint:

Költségvetés főbb adatai:

3. §.

(1) A képviselőtestület a 2000. évi költségvetés kiadási főösszegét 3.370.130/eFt-ban határozza meg, az alábbi címrend szerinti részletezésben:

Működési jellegű kiadások:

1. Önálló intézmények kiadásai 8. sz. melléklet	1.479.062/eFt
2. Részben önálló intézmények kiadásai 9. sz. mell.	296.258/eFt
3. Szakfeladatok kiadásai 10. sz. melléklet	325.321/eFt
4. Városüzemeltetési feladatok 11 sz. melléklet	177.440/eFt
5. Szociálpolitika 12. sz. melléklet	276.527/eFt
6. Szervezetek, alapítványok támogatása 13. sz. mell	25.627/eFt
7. Máshol nem tervezett feladatok 14.sz. melléklet	170.643/eFt
8. Karbantartási kiadás	1.759/eFt
9. Általános tartalék	13.620/eFt

Működési kiadás összesen: 2.766.257/eFt

Negyedik napirend:

A képviselők az előterjesztést 13 igen szavazattal elfogadták és az alábbi határozatot hozták:

16/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestület az 1993. évi többször módosított LXXIX. törvény 102. §. (2) bek. c., pontjában meghatározott jogkörében eljárva jóváhagyja az alábbi intézmények szervezeti és működési szabályzatát:

- 1. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 2. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 3. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 4. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 5. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 6. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 7. sz. Napköziotthonos Óvoda
- 8. sz. Napköziotthonos Óvoda
- Gönczy Pál Általános Iskola
- Thököly Imre Általános Iskola és Szakiskola
- 3. sz. Általános Iskola
- 4. sz. Általános Iskola
- Pávai Vajna Ferenc Általános Iskola
- Zichy Géza Zeneiskola
- Högyes Endre Gimnázium és Szakközépiskola
- Közgazdasági Szakközépiskola
- Bocskai István Szakképző Iskola
- Szép Ernő Középiskolai Kollégium
- Széchenyi István Kollégium
- Nevelési Tanácsadó

Határidő: 2001. február 22.

Felelős: oktatási-, művelődési, sport irodavezető

Ötödik napirend:

A.,

Czeplédi Gyula: A pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A határozati javaslatban változtatást javasolnak a testület részére, ami egyben biztosítékot is jelentene arra, hogy júniusig újra visszakerül a tájékoztató a testület elé. A határozata javaslat első mondata változatlanul

maradna, a második mondat a következő képen változna: "A Polgármesteri Hivatal - szükség szerint szakértők bevonásával - állapítsa meg a földek használóit." A határozati javaslat többi részének elhagyását javasolják. Ehelyett a következő mondatot javasolják: "A vagyonrendelet szerinti hasznosításra kerüljön sor. A júniusi testületi ülésre készüljön jelentés a végrehajtásról." A felelősök körét a bizottság akként javasolja megváltoztatni, hogy a főkönyvelő mellé kerüljön megnevezésre a főmérnök is, az ő közreműködése is szükséges a rendezetlen területek feltérképezéséhez. A bizottság javaslata, hogy a mezőgazdasági bizottság elnöke kerüljön ki a felelősök köréből. A határozati javaslatot a fenti változtatásokkal javasolta a bizottság elfogadásra.

Örvendi László: A mezőgazdasági bizottság már egyszer tárgyalta a témát, akkor csak egy részét kapták meg az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanoknak. Az előterjesztés első oldalán szereplő táblázat szerint megadták javaslatukat. A külterületi földterületek nagy részét már beazonosították, vannak olyanok, amelyeket folyamatosan hasznosítanak, pl. a repülőtér, a sintértelep, stb. Javaslatot fog kérni a mezőgazdasági bizottságtól is, hiszen vannak olyan kis területű szántóföldek, amelyek önállóan nehezen művelhetők. Ebben az esetben javasolja majd a földterületek értékesítését, vagy bérletbe adását a szomszédos területen gazdálkodóknak. Az ingatlan-nyilvántartás, a beazonosítás júniusig meg kell hogy történjen. A munkához felajánlotta a segítségét.

Sári Csaba: A külterületi tulajdonokban igen sok az önkormányzati út, a külterületi dűlőút. Határozottan kérte, hogy az illetékes hatóságok, a hivatal hasson oda, hogy ezeknek az elszántását megakadályozza. Általában 8-12 m egy-egy dűlőút, mára már felére csökkent, elszántják az ott gazdálkodók. Mivel a dűlőút önkormányzati tulajdon és karbantartását rendszeresen végzik, javasolta, hogy a karbantartási munkálatokkal párhuzamosan a meglévő utak visszaszélesítését is végezzék el.

Váradi Ferenc: Megállapította, hogy az előterjesztés első oldalán az 5, 6, 7, 12, 13. sorszám alatti szántók nem szerepelnek a mellékelt földkönyvbe.

Szükséges meggyőződni, hogy az önkormányzaté e a terület, vagy a földkönyv hiányos. Ezt követően elírási hibákat javított: a 3. sorszám esetében a 2 helyesen 15.074; 9. sorszámnál az aranykorona érték helyesen 0,77; A 10. sorszám alatti tételnél a m² helyesen 2.518. A 16 sorszám alatti 6 ha körüli területért a megjelölt bérleti díjat soknak tartja. 1978-ban már született egy határozat, aminek a végrehajtása nem történt meg. A pénzügyi bizottság által javasolt határozattal egyetértett, azt támogatja.

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztés a mostani állapotot tükrözi, júniusban pontosabb kép fog a testület elé kerülni.

Radácsi Gusztáv kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal elfogadták és a pénzügyi bizottság javaslatának megfelelően a következő határozatot hozták:

17/2001. Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzati tulajdonú külterületi földekről adott tájékoztatást tudomásul veszi. A polgármesteri hivatal - szükség szerint szakértők bevonásával - állapítsa meg a földek használoit. A vagyonrendelet szerinti hasznosításra kerüljön sor. A júniusi testületi ülésre készüljön jelentés a végrehajtásról.

Határidő: folyamatos, illetve 2001. június 30.

Felelős: - főkönyvelő
- főmérnök

B.,

Czeplédi Gyula: A pénzügyi bizottságnak a 3./ pontot kellett megvizsgálni, amiben a vételi ajánlatról van szó. Ezt a bizottság egyhangú szavazással elutasította, továbbra is a bérbeadást látják lehetséges megoldásnak.

Örvendi László: A Csatornakerti Egyesület és a Csatornakertben lakók megkeresése útján szolt az előterjesztéshez. A Csatornakertben gazdálkodók és ott lakók javasolják az előző határozatot módosítva a bérleti idő meghosszabbítását. A Csatornakerti Egyesület elnöke által írt levélben 20-25 éves bérleti időt javasol megállapítani, hogy a beruházás megtérüljön, valamint az ott gazdálkodóknak és ott élőknek ebből hasznuk lesz.

Kérdést Radácsi Gusztáv és Sári Csaba tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Sári Csaba: A Geotherm üdülő bérleti idő meghosszabbítására irányuló indokait nem tartja eléggé helytállónak.

Örvendi László: A Geotherm képviselői és a Csatornakert Egyesület vezetői helyszíni bejáráson vettek részt, ott tárgyalták az infrastrukturális beruházásokat. Mivel még nincs megállapodás az önkormányzat és a Geotherm között, ezért nem várható el, hogy szerződés legyen. A szóbeli megállapodás manapság egy előszerződéssel is felér.

Radácsi Gusztáv: A Csatornakert választókörikeretében tartozik, az ott lakók nagy része szegény család, aki a lakhatási lehetőségét csak ott találta meg. Örömmel fogad mindenfajta fejlesztést, de félő, hogy az ottani szabálytalan építkezések miatt az út-, villanyhálózat bővítés gondot okoz. Ha az ott lakó emberek mostani körülményeit javítaná a fejlesztés, akkor támogatja az elképzelést, de most még nem lát rá garanciát. Az ott lakókban jelenleg bizonytalanság él.

Túri László: Úgy érzi, hogy nem arról beszélnek, ami az előterjesztés célja. A téglagyári tavakat hasznosítani akarják, ebben kell dönteni. A bérbeadás után, hogy mi történik és kinek az előnyére, vagy hátrányára, ez a téma szempontjából másodlagos. Javasolta a 25 évre történő bérbeadást. Mivel önkormányzati terület, az illetékes iroda és bizottság, az elkészült terveket véleményezni fogja úgy, hogy az ott élők is jól járjanak.

Váradai Ferenc: Az elmúlt testületi ülésen egy telefonbeszélgetésre való hivatkozással kijelentette, hogy két levelet kapott a Geotherm Kft a hivataltól és a két levél nincs szinkronban. Ezért a polgármester úr eléggé elmarasztalóan elítélte és kérte a bizonyítékok bemutatását. Ennek eleget téve ismertette a pénzügyi gazdasági iroda vagyonszoportjának 5868/2000. számú levelét, valamint a 139/2000. (XI.23.) sz. képviselőtestületi határozat kivonatát. Az ellentmondásra felhívta a figyelmet: az első szerint 5 év múlva felül kell vizsgálni a bérleti díj összegét, a határozat viszont nem tartalmaz ilyet. Emlékezte szerint a testület 5 év utáni felülvizsgálatban döntött. Erre hivatkozott korábbi felszólalásában.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Azokkal ért egyet, akik a terület rendbetételén gondolkodnak. A határozati javaslatot - egyetértve a pénzügyi bizottság véleményével - kiegészíteni javasolta azzal, ha a bérlő beruházást eszközöl, akkor a pénzügyi és a városfejlesztési bizottság a főmérnökkel egyetértésben a beruházásnak mikéntjét tartsa szemmel, az esetleges későbbi viták elkerülése érdekében. Javasolja a terület hosszabb időre történő bérbeadását, de a garanciális szabályoknak legyen súlya.

Sári Csaba: 20 évben javasolja a bérleti idő meghatározását.

A képviselők 10 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták az előterjesztés szerinti 30 éves bérleti időt és a következő határozatot hozták:

18/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 139/2000. (XI.23.) sz. határozatát megváltoztatja és 30 évre bérbe adja a hajdúszoboszlói 10.760/1 hrsz-ú 7 ha 7451 m² területű és 10.630/2 hrsz-ú 1 ha 8292m² területű agyagbánya megnevezésű ingatlanokat a Geotherm Üdülő Kft. Hotel Silver részére. Az éves bérleti díj összege 500.000 Ft, mely összeg a második évtől a KSH által közzétett infláció mértékével növekszik.

Megbízta a pénzügyi irodát bérleti szerződés előkészítésére, valamint felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2001. március 31.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

C.,

Dede Ernő: Az ügyrendi bizottság az elővásárlási jog törlésére vonatkozó kérelem teljesítését támogatja.

A képviselők az előterjesztést 13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag a következő határozatot hozták:

19/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy a hajdúszoboszlói 2466 hrsz-ú ingatlanon a javára bejegyzett elővásárlási jog az ingatlan-nyilvántartásból törlésre kerüljön.

Utasítja a pénzügyi irodát a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2001. február 28.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

D.,

Czeplédi Gyula: A pénzügyi bizottság egyhangúlag egyetért azzal, hogy a város ne éljen elővásárlási jogával a felülepítményre vonatkozóan. Felhívták a pénzügyi iroda figyelmét arra, hogy a jelenlegi tulajdonos felé a szakszerűen összeállított bérleti díj kiközlésre kerüljön. A bizottság elutasította, hogy a földterületet egyben értékesítsék, vagy bármilyen módon. Most egy elővásárlásról való lemondásról van szó, ezzel egyetértett a bizottság.

Dede Ernő: az ügyrendi bizottság egyhangúlag a következő határozatot hozták: "Meg kell vizsgálni az ingatlanon belül értékarányos csere-ingatlan megosztásával történő lehetőségét és ennek érdekében tárgyalást kellene folytatni a felépítmények tulajdonosával."

Dr.Vincze Ferenc: Mint előterjesztő, a javaslattal egyetért.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Az ügyrendi bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a földterület az önkormányzaté, a felülepítmény az Ingatlanforgalmazó Kft-é. Hogy osztatlan közös tulajdonok ne alakulhassanak ki, keressék meg a felülepítmények tulajdonosát és próbáljanak megállapodást kötni, hogy amennyiben megosztható a földterület, akkor a terület egy része kerüljön az önkormányzat kizárólagos tulajdonába, a felülepítménnyel és a földterülettel, a másik oldalon is maradjon földterület és felépítmény. Utána az önkormányzat eldönti, hogy a saját tulajdoni rész hányadával mit kezd. Javaslatukkal tiszta tulajdoni viszonyokat lehetne teremteni.

Czeplédi Gyula: Korrekt és szakszerű a bizottság javaslata. Méltatlanul alacsony árat ígért a jelenlegi felülepítmény tulajdonosa, hogy ezen az áron nem szabad értékesíteni a területet a pénzügyi bizottság véleménye szerint. A bérleti díj korrekt, szakszerű és alátámasztott kivetésével ösztönözni lehet a felülepítmény tulajdonosát abba az irányba, hogy egy értékarányos megoldás jöjjön létre. Ehhez a földterületnek az értékét kell úgy meghatározni, amely korrekt, ezeknek az értékeknek az alapján indulhat el egy egyezkedési tárgyalás.

Dr.Úr Attila Bendegúz: Mindkét bizottságnak azonos a véleménye, csak nem az értékesítésen lenne a hangsúly, hanem lezárni úgy a területet, hogy önkormányzati tulajdon legyen kizárólagosan még ha kevesebb is.

Czeplédi Gyula: Mivel a földterület tulajdonosa az önkormányzat, érdeke, hogy a terület, ami a csere alapját jelentheti, megfelelő értéken jelenjen meg.

Várad Ferenc: Fel kellene értékelteni a területet, felajánlani egyben eladásra, vagy bérletbe.

A képviselők a módosító javaslatot 3 igen szavazattal (Sári Csaba, Várad Ferenc, Kanizsay Béla), 4 nem szavazattal (Erdei Gyula, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Dede Ernő), 7 tartózkodással (Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) elvetették;

13 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László),

1 nem szavazattal (Várad Ferenc) elfogadták az eredeti javaslatot és a következő határozatot hozták:

20/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat tulajdonában lévő hajdúszoboszlói 7635 hrsz-ú ingatlanon lévő 7635/H hrsz-ú felülepítményre vonatkozóan elővásárlási jogával nem kíván élni.

Utasítja a pénzügyi irodát, hogy a földterületre vonatkozó bérleti díj mértékét és a felülepítményekre történő lebontás módszerét dolgozza ki és a soron következő ülésre terjessze a testület elé.

Határidő: folyamatos, 2001 március 31.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

Hatodik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Koncz Zsuzsanna a Bárdos Lajos Általános Iskola igazgatója, Török Lászlóné igazgatóhelyettes

Dr.Sóvágó László: a jelenlévők figyelmébe ajánlotta a Kovács Máté Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatójának levelét.

Dr.Vincze Ferenc: Az előterjesztés azért került a testület elé, mert a hatályos vagyonrendelet szerint az intézményvezetők önállóan adhatják bérbe, vagy használatba az alapfeladataik sérelme nélkül a kezelésükbe adott vagyont, az intézmények épületeit, képviselői javaslatra maximum

két évig. Egy induló iskola esetében a két év kezelhetetlen, ezért került testület elé. Nem azt jelentené a határozati javaslat, hogy az intézményvezetőknek, akár a Bárdos Lajos Általános Iskola, akár a Művelődési Központ igazgatójának a testületi határozat alapján kötelező lenne az iskola céljára bérbe adni, hanem fölmentést adna a testület a két év alól. Ha bérbe akarja adni, ezzel a felmentéssel a két évvel szemben határozatlan időre is megteheti.

Váradai Ferenc: A határozati javaslat utolsó mondatában az szerepel, hogy a művészeti iskola részére bérbeadásra kerül sor. Helyesebbnek tartaná a használatba adást jelölni

Varga Imre: A felvetés alapján lehet javítani. A bérleti szerződés szólhat bérletről, vagy más egyéb kompenzációkról.

Kocsis Róbert: Kovács Gábor intézményvezető leveléből nem az tűnik ki, hogy különösebben lelkesedne ezért az ötletért, ebből pedig arra következtet, hogy nem történt előzetesen egyeztetés. Ennek fényében elfogadja Kovács Gábornak azt a javaslatát, hogy a művészeti iskola létrehozásának gondolatát nem elvetve, javasolja annak szélesebb körben történő előkészítését és az előterjesztés mostani napirendről törlését. A bizottsági ülésen támogatta az előterjesztést, nem volt tudomása arról, hogy az egyeztetések elmaradtak. Ügyrendi szavazást javasol a kérdésben.

Dr.Sóvágó László: Véleménye szerint az előterjesztés és a cím nem fedi egymást. Azt a tájékoztatást kapta, hogy a művészeti iskola létrehozása nem önkormányzati hatáskör. Az előterjesztés vagyoni vonatkozása miatt került a testület napirendjére, a létrejöttéről felesleges lenne vitatkozni, a két éven túli használatba adásról kell dönten. Az előterjesztés erről szól.

Kocsi Róbert: A polgármester úr hozzászólása megerősítette ügyrendi javaslatában, hogy az előterjesztést most a testület vegye le napirendről.

Túri László: Az oktatási bizottság támogatta az előterjesztésben leírtakat.

Az önkormányzatnak nincs semmi köze az iskolához, meg kell köszönni, hogy alapítanak egy ilyet. Az igazgató nő hét évvel ezelőtti pályázatában maga az oktatási bizottság sugalmazta azt, hogy az iskola művészeti oktatását szélesebb alapokra terjesszék ki. Ez most egy alapítványi iskola kapcsán bekövetkezne, ha biztosítja a határozatban foglalt lehetőséget a testület.

Török Lászlóné: Az alapítványt a volt 4-es iskola, most Bárdos Lajos Általános Iskola tantestülete hozta létre. Ők lesznek a fenntartók és ahhoz, hogy ezt az iskolát működtessék szigorú eljárási rendnek kell megfelelni. Az iskola 12 évfolyamos lesz, első lépésként a két éves időtartam megváltoztatást kell kezdeményezniük. Az előterjesztés szövegével egyetért, egyetért azzal, hogy a címe megtévesztő.

A bizottsági ülésen jelen volt Kovács Gábor úr is. Részletesebben addig nem látták fontosnak erről beszélni, amíg nincs felhatalmazásuk. A használat évi négy-öt alkalommal következne be a művelődési házban.

A képviselők 6 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István), 6 nem szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán), 3 tartózkodással (Örvendi László, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) nem fogadták el az előterjesztés napirendről történő levételét;

11 igen szavazattal 3 tartózkodással elfogadták az előterjesztett javaslatot és az alábbi határozatot hozták:

21/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul ahhoz, hogy a Bárdos Lajos Általános Iskola és a Kovács Máté Művelődési Központ igazgatója az intézmények alapfeladatainak sérelme nélkül a kezelésükben levő ingatlanokat a "Szabó László Alapítványi Alapfokú Művészeti Iskola " részére határozatlan időre bérbe adja.

Határidő: szükség szerint és folyamatos

Felelősök: intézményvezetők

Hetedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: A vásárló, aki a megyei önkormányzattól megvásárolta a campinget írt egy levelet, erre a jogi képviselő álláspontját is megkérték és mindezt a jogi bizottság legutóbbi ülésén megvizsgálta és a per folytatása mellett tette le a voksot. Nem látott a bizottság olyan körülményt, ami a pertől való visszalépésre készítené az önkormányzatot.

Dr.Sóvágó László: Javasolta a testületnek hozzon határozatot arról, hogy 500 ezer forinttal támogatják a Munkácsy kép megvásárlását. Felhívták a

megye összes magán-, és jogi személyét, járuljon hozzá ahhoz, hogy ezt a képet meg lehessen vásárolni. Már több önkormányzat kinyilvánította ez irányú szándékát. Úgy tudja, hogy a Művelődési Minisztérium is pénzzel próbálja támogatni ezt az alapítványt, hogy meg tudják vásárolni a több mint 1 millió dollárt érő festményt. A festmény Debrecenben maradna, de nem rossz ötlet, ha az ide látogató vendégek ezeket a képeket meg tudják tekinteni.

A képviselők a javaslatot 12 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsai Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

22/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Déri Múzeumban elhelyezett „Munkácsy Trilógia” megvásárlására 500.000 Ft támogatást biztosít a polgármesteri keret terhére.

Határidő: március 15.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

Dr.Sóvágó László: Belügyminisztérium Önkormányzati Főosztályán keresztül érkezett a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségéhez a bajorországi Roding város kérése, melyben magyar testvérvárost keres. Úgy gondolják, hogy Hajdúszoboszló méreteiben jellegében kiválóan alkalmas lenne erre a kapcsolatra. Az idegenforgalmi bizottság a képviselőtestület döntését kéri az ügyben.

A képviselők 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással javasolták a kapcsolat felvételét és az alábbi határozatot hozták:

23/2001. (II.22.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete kinyilvánítja szándékát, hogy a bajorországi Roding városával a két város kölcsönös megismerését és a kapcsolatok szintjének meghatározását követően testvérvárosi megállapodást kíván kötni.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Vincze Ferenc: A képviselők megkapták azt a tájékoztatót, amit valamennyi szállásadó. Ez tájékoztatásul szolgál, de bármilyen kérdésre, véleményre nyitottak.

Bejelentette, hogy a Szociális Minisztérium itt kívánja megrendezni a szociális igazgatás első országos konferenciáját április 23-25-én, kb. 300-350 résztvevővel. Ez az önkormányzatokon kívül a munkaügyi központokat, közigazgatási hivatalokat is érinti. Társrendezőként megkérték az önkormányzatot, ők fogják finanszírozni. Kérte, hogy ezt ne utasítsa el a képviselőtestület.

A kulturális és sport bizottság ülésén Papp képviselő úr vetette fel az úszó edző házaspár szerződésének határozatlan idejűvé változtatását, mert harmadik éve évente hosszabbítják. Nem olyan kötelezettségvállalás ez a munka törvénykönyve szerint, hisz nem felmentésben és végkielégítésben gondolkodik a képviselőtestület és a város sem.

Kalmár városából svéd környezetvédelmi és idegenforgalmi ügyekben érdeklődők jártak itt, mai nap érkezett válasz, a jövő héten találkoznak Budapesten, elképzelhető, hogy valamilyen módon ez is segít a városnak.

A Liedl cégtől a holland élelmiszer üzletlánc megvalósítására az Útépítő helyén nem sikerült ajánlatot szerezni, nincs előrelépés. A későbbiekben szó lehet, hogy a Városgazdálkodási Rt-hez kerüljön, de szóba jöhet a rendőrség ideiglenes elhelyezésére is.

A képviselők a tájékoztatót 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással tudomásul vették.

E g y e b e k .

Dr.Takács Imre: Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Fónagy János miniszter úr ígérete szerint remény van arra, hogy a 4-es út elkerülő szakasza 2003-2004-re elkészül.

Az elmúlt hét folyamán az úttal kapcsolatban beadott egy költségvetési törvényjavaslatot, amelyben olyan összeget javasol az építéshez, amely 2002 végére befejezést jelentene. Idegenforgalmi Bizottság ülésén részt vett, ahol elhangzott, rövidesen meg kell építeni a várost elkerülő szakaszt. Ezzel a gazdasági miniszter úr is egyetértett. Bízik benne, hogy a módosító javaslata elfogadásra kerül.

Sári Csaba: A március 15.-i nemzeti ünnep programjáról érdeklődött.

Helyeselné, ha a nemzeti megemlékezés kapcsán a törvényt betartva az önkormányzati intézményeknél kitennék a nemzeti zászlót.

Felhívta a hatóság figyelmét, hogy a mozi-ügy április 30-án lejár.

Dr.Sóvágó László: a kulturális bizottság eddig nem tárgyalta az ünnepi megemlékezés részleteit, rövidesen megtörténik és tájékoztatni fogják a közvéleményt.

Túri László: Érdeklődött, hogy a Thököly iskola igazgatói pályázatának kiírása mikor történhet meg.

A Szilfákalja-Bányász utcai dühöngő sorsának rendezésére a költségvetésben nem sikerült pénzt elkülöníteni. Kérte mérjék fel, hogy a dühöngő környékén lévő társasházak lakóinak mi az igénye; maradjon meg dühöngőnek, vagy esetleg parkolót alakítsanak ki. Ezt nem a testületnek kell eldönteni elsősorban, ebben az ott lakók saját aláírásukkal tudnak segíteni és a többség akarának megfelelően tudnak tovább lépni.

A Bányász utcán lévő "Sas" büfé vendégei az éjszakai órákban a bérházak parkjait WC-nek használják. Azt kérte, hogy a közterület-felügyelet, és a rendőrség, főként péntek-szombat-vasárnapi napokon az ellenőrzéseit ezen a területen fokozza és kemény büntetést szabjon ki.

A Szilfákalja páros oldalán gyakori a kerékpáros, sőt előfordul motorkerékpáros is.

Dr.Kovács Zoltán: a költségvetés tárgyalása során kérte, foglaljon állást a testület abban, hogy a hivatal vizsgálja meg a volt földhivatali épületet a pályázati pénzből lehetséges-e átalakítani családok átmeneti otthonává. Amennyiben erre realitást lát, a következő testületi ülésre a tervet készítsék el. Kérte a testületet, hogy ezt a javaslatát támogassa.

A képviselők a javaslatot 15 igen szavazattal elfogadták.

Dr.Ur Attila Bendegúz: a városközpont rekonstrukciójára a költségvetésben jelentős összeg van elkülönítve. Kérdezte, hogy a képviselőtestület tagjai mikor látnak látvány-tervet a rekonstrukcióról?

Dr.Sóvágó László: a tervező mai nap járt itt, a fesztivál térről a következő, a főtérről pedig a májusi, de legkésőbb a júniusi ülésen kapnak tájékoztatást a képviselők, amikor elmondhatják véleményüket.

Radácsi Gusztáv: képviselői indítványra a műszaki bizottság tárgyalta a volt Útépítő területén lévő "ál-bérlok" helyzetét. Nagyrészt kiköltöztek a telepről, nagyfokú környezetszennyezést hagyva maguk után. Erre felhívta az illetékesek figyelmét.

Érdeklődött, hogy a Százados utcai gázvezeték építés mikor történik meg?

Boruzs Mihály: a gázvezeték építések folyamatban vannak, az Isonzó utcán, a Vásártér soron a műszaki átadás folyamatban van, a jövő hónap

végéig a Százados utcán ki megépül a vezeték. A munkálatok elhúzódását az okozta, hogy nem volt tisztázott a Tigáz-al a pénzeszközök átadása, tervmódosításokra került sor, és a Tigáz esetében egy-egy levélváltás sajnos hónapokat vesz igénybe.

Váradí Ferenc: az előző testületi ülésen elfogadták a hivatalnak a szervezeti sémáját. Abban az szerepel, hogy Pető Tamás a mezőgazdasággal foglalkozó személy az önkormányzatnál. Ő hivatalosan nem tud róla, kérte, hogy hivatalosan is juttassák tudomására.

A Fogthüý utca forgalmi rendjének felülvizsgálatát szorgalmazta.

Az Útépitővel kapcsolatosan elmondta, hogy a szerződés elkészült, jelenleg a megyei földhivatalhoz került be. Várhatóan "hosszú meccs" lesz, eltarthat 3-4 évig és tovább is. Érdeklődésére főkönyvelő úrtól azt a választ kapta, hogy a pénz a hivatalnál van, nem ért egyet a pénz "pihentetésével". Az útépitő viszont tartozik bérleti díjjal, szerinte a kettőt nem szabad összekeverni.

Lőrincz László: Az ingatlant, ami a vita tárgyát képezi, használja az Útépitő és azért nem fizet. Szerinte jogszerű az, hogy a pénz az önkormányzatnál van, amíg nincs döntés az ügyben. Ha a képviselőtestület másként dönt, a pénzt vissza utalják.

Dr.Sóvágó László: Ha a másodfokon jóváhagyják azt, hogy ez nem jegyezhető be, akkor végrehajtható és jogerős lesz, akkor más a tárgyalási alap, az útépitőnek is be kell látni azt, hogy ezt így nem jegyzik be. Az útépitő kinyilatkozta, készek megvizsgálni azt, hogy mit ér az ingatlan és reálisabb értéket fizetni érte. Azért nem javasolja ezt most azonnal meglépni, mert sokkal jobb tárgyalási pozíció az, amikor más kiút nincs. Bízik benne, hogy a földhivatal eldönti az ügyet és akkor a következő testületi ülésre tudnak előterjesztést tenni.

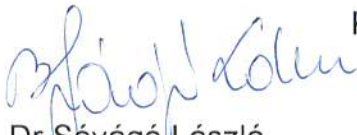
A Fogthüý utca lakóitól kapott jelzést a közlekedési renddel kapcsolatban, az illetékes bizottság felé továbbította. Azt javasolja, hogy a műszaki bizottság következő ülésén vizsgálja felül, hogy jó-e a jelenlegi közlekedési rend.

Dr.Vincze Ferenc: Pető Tamásnak általa is aláírt munkaköri leírása van, elképzelhetetlennek tartja, hogy nincs tisztában a helyzettel. Pető Tamás agrármérnök és környezetvédelmi szakmérnök, a hivatal mezőgazdasági hatáskörének ellátására alkalmas, a feladat kapcsolt munkakörben ellátható.

A Thököly Általános Iskolával kapcsolatosan hangsúlyozottan jogi álláspontot mond, ettől függetlenül a képviselőtestület szabadon dönthet másként. A jogi álláspont az, hogy ebben a pillanatban betöltött állásra pályázatot kiírni nem lehet. Amíg jogerős bírósági döntés nincs a munkaügyi perben, addig az állás betöltött. A munkaügyi per kimenetele

kérdéses. Ha a bíróság a másik félnek ad igazat, akkor legalább egy napra jogszerűen a most felfüggesztett és pert folytató korábbi igazgató igazgatóvá válik. Ekkor viszont konkurrálna az, aki pályázat során elnyeri ezt a megbízatást, az önkormányzattal szemben követeléseket támaszthatna. A jelenlegi jogi környezetben újra ki kellene írni azt a pályázatot, amit néhány héttel azelőtt bírált el a képviselőtestület. Az a javaslata, hogy várják meg a per kimenetelét.

A képviselőtestület 18,30 órától zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr. Sóvágó László
polgármester

K.m.f.


Dr. Vincze Ferenc
jegyző